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|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Note** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| **Form** | keine formalen Fehler; fast keine Tippfehler | kaum formale Abweichungen und Tippfehler | einige formale Abweichungen und Tippfehler | viele formale Abweichungen und Tippfehler | zu viele formale Abweichungen von ABCs; Tippfehler auf nahezu jeder Seite |
| **Verortung des Themas im Forschungs-kontext** | klar nachvollziehbar, auch wenn man nicht auf das Thema spezialisiert ist | klar nachvollziehbar, wenn Leser\_nnen sich im Thema auskennen | Verortung bleibt teils unklar | Verortung bleibt weitgehend aus | Zusammen-hänge völlig unklar |
| **Struktur** | Alle Abschnitte optimal zugeschnitten, Übergänge hergeleitet | Abschnitte gut auf die Fragestellung zugeschnitten, meist Überleitungen zwischen Abschnitten | Struktur wird nur teilweise für die LeserInnen deutlich (z.B. unausgeglichen auf 2.1 folgt kein 2.2)einige Redundanzen | Struktur lässt zu wünschen übrig, Übergänge nicht thematisierterhebliche Redundanzen | viele Redundanzen, keine Überleitungen; Aufbau nicht nachvollziehbar |
| **Terminologie** | sichere Verwendung der Fachtermini | gute Verwendung der Fachtermini, vereinzelte Fehler oder fehlende Begriffe | zu wenig Verwendung von Fachtermini / teils falsche Fachtermini | vereinzelte Verwendung von Fachtermini/ immer wieder terminologische Fehler | keine Fachtermino-logie bzw. weitgehend falsche Verwendung der Fachtermini |
| **Datenanalyse** | der Fragestellung voll und ganz und tiefgründig angemessen, alle zentralen Aspekte berücksichtigt | die Daten sind im Kontext der RQ[[1]](#footnote-1) gut analysiert | Datenanalyse eher oberflächlich / der RQ nicht ganz angemessen | Analyse oberflächlich/ unvollständig und der RQ nicht angemessen | keine sinnvolle Analyse/ Analyse passt nicht zur Fragestellung |
| **Methode** | der RQ voll und ganz angemessen und sehr klar beschrieben | der RQ angemessen und gut beschrieben | nur teils der RQ angemessen / nicht klar beschrieben | teils unangemessen und inkorrekt ausgeführt | unangemessen |
| **Präsentation der Daten** | den Daten und der Fragestellung voll und ganz angemessen | die Datenpräsen-tation ist im Kontext der RQ gut, auch gut durch Beispiele illustriert | Darstellung lässt Fragen offen, ist teils unklar und nicht konkret genug, zu wenig Beispiele | Text und Abbildungen passen nicht zueinander, keine Beispiele | inkonsistente und verwirrende Präsentation der Daten |
| **Auswahl und Analyse der Forschungsliteratur** | mehr Literatur als erwartbar; nachvollziehbar und begründet ausgewählt | angemessene Literaturmenge, zentrale Titel berücksichtigt und angemessen gewichtet  | befriedigende Menge an Literatur, Auswahl nachvollziehbar | zu wenig Literatur, Auswahl nicht ganz nachvollziehbar | willkürliche Auswahl, nicht nachvollziehbar/zentrale Werke fehlen |
| **Einbindung der Literatur in den Text** | kriterienbasiert, geschickt und übersichtlich in den Text eingebunden | kriterienbasiert, gut in den Text eingebunden | nicht kriterienbasiert sondern nur Quelle für Quelle in den Text eingebaut | wenig Sinn stiftend in den Text eingebunden | nicht in den Text eingebunden |
| **Argumen-tationsgang** | rundum konzise und klare und nachvollzieh-bare Argumentation | nachvollziehbar, manche Zwischenschritte könnten deutlicher dargestellt werden | weist deutliche Sprünge/Re-dundanzen auf, die nicht erklärt werden und Fragen offen lassen | die Argumentation ist in Teilen nicht nachvollziehbar bzw. falsch | behaupten statt begründen/be-weisen, unlogisch, nicht nachvollziehbar |
| **kritische Selbst-reflexion** | Grenzen der eigenen Arbeit werden klar erkannt und benannt |  | eingeschränktes Bewusstsein für die Grenzen der eigenen Arbeit |  | Grenzen der eigenen Arbeit werden nicht thematisiert |
| **grammati-sches und idiomatisches Englisch** | *near native* | wenige Abweichungen | einige Abweichungen | viele lexikalische und grammatische Fehler | viele lexikalische und grammatische Fehler, die das Verständnis hindern |
| **Stil und Lesbarkeit** | sehr gut und flüssig lesbar | gut und flüssig lesbar | nur mit Mühe lesbar | sehr mühsam zu lesen | stilistisch nicht angemessen |

1. RQ = research question, Forschungsfrage [↑](#footnote-ref-1)